

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**HINKO I RENATA ŽERJAV**  
VARAŽDIN, STANKA VRAZA 11  
tel: 042/211-184, fax: 042/201-181  
e-mail: hinko.zerjav@zou-zerjav.hr  
renata.zerjav@zou-zerjav.hr

---

Broj: 92/2012  
Varaždin, 28.03. 2025.

Na broj: St-874/2013

**TRGOVAČKOM SUDU U**

**Z A G R E B U**

Ovrhovoditelj/

Razlučni vjerovnik: Finesa credos d.d. Varaždin, Kukuljevićeva 25, OIB: 25686975671,  
zastupan po punomoćnicima Hinku Žerjav i Renati Žerjav,  
odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hinko Žerjav i Renata  
Žerjav iz Varaždina, Stanka Vraza 11.

Ovršenik/

Stečajni dužnik: Fantazija sport d.o.o. u stečaju, Samobor, Perkovića 9,  
OIB: 35688333718.  
zastupan po stečajnoj upraviteljici Almi Klepac.

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA/RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

ekomunikacijom

kojim podnosi odgovor na žalbu  
ovršenika/stečajnog dužnika  
od 25.02. 2025. godine

-----

Na navode žalbe ovršenika/stečajnog dužnika od 25.02. 2025. godine  
ovrhovoditelj/razlučni vjerovnik se očituje kako niže slijedi:

Istaknutim žalbenim navodima ovršenika/stečajnog dužnika, nisu osporena, a niti dovedena u pitanje činjenična i pravna utvrđenja sadržana u rješenju Naslovnog suda broj gornji od 14. veljače 2025. godine, niti zakonitost toga rješenja.

Pobijano rješenje je jasno, razgovjetno, logično, utemeljeno na mjerodavnim odredbama Stečajnog i Ovršnog zakona, te dodatno pokrijepljeno aktualnom sudskom praksom, konkretno rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine.

Upravo ta revizijska odluka, relativno nedavno donesena (srpanj 2024. godine), sada (konačno) rješava dilemu „naknade troškova stečajnog postupka“ za radnje koje su izvršene u ovršnom postupku.

Dakle, u situaciji kada je ovršni sud, u ovršnom postupku, proveo sve ovršne radnje radi prodaje nekretnine, sukladno članku 80. Ovršnog zakona, tada nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, pa posljedično tome ne postoji obveza razlučnog vjerovnika, kao kupca nekretnine, da u stečajnu masu bilo što plaća.

Kada bi ovrhovoditelj kao razlučni vjerovnik i kupac morao nešto platiti, tada bi se to moglo odnositi samo na prioritetne tražbine odnosno troškove ovršnog postupka iz članka 113. Ovršnog zakona, jer se radi o troškovima koji su nastali tijekom ovršnog postupka, ali ne i troškove vezane uz stečajni postupak.

Zbog toga ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi.

Posebno se ističe da je u konkretnom slučaju rješenje o dosudi predmetne nekretnine ovrhovoditelju/razlučnom vjerovniku, Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru broj Ovr-1653/2018, postalo pravomoćno, a da je upravo tim rješenjem ovrhovoditelj/razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine osim za iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova (tog) postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

Rješenje je postalo pravomoćno budući da ovršenik/stečajni dužnik nije izjavio žalbu protiv tog rješenja.

„Propuste eventualno počinjene u ovršnom postupku moguće je ispravljati u povodu pravnih lijekova u tom postupku, a ne tako da ih ispravlja drugi sud u drugom postupku (stečajnom), po službenoj dužnosti. Ono što je stekao razlučni vjerovnik stekao je na temelju odluke suda u ovršnom postupku, pa se ne radi o stjecanju bez osnove, neovisno o tome je li ta odluka odnosno postupanje suda u konkretnom slučaju bilo u skladu s propisima koji uređuju stečajni postupak.“ (izvod iz revizijske odluke – rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine).

Sve naprijed navedeno ovrhovoditelj/razlučni vjerovnik smatra bitnim za zakonitu odluku o ovoj pravnoj stvari.

Nabrajanje poduzetih radnji tijekom ovršnog postupka (pisanje požurnica, davanje izvješća nadležnoj Poreznoj upravi i Stečajnom sudu, plaćanja poštarine i slično) nije odlučno jer se ne radi o troškovima Ovršnog postupka iz članka 113. Ovršnog zakona koje bi trebao uplatiti razlučni vjerovnik.

Razlučni vjerovnik ne osporava rad stečajnog upravitelja.

Međutim, ističe da se svi troškovi ovršnog postupka obračunavaju na dan donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, a to je dan kada je bila održana javna dražba na kojoj je nekretnina prodana.

Troškovi nastali nakon toga nisu bitni za namirenje.

Bilo bi nelogično i nepravедno da se kupca koji je sudjelovao na javnoj dražbi i za određenu nekretninu ponudio konkretan iznos, naknadno obvezuje na plaćanje troškova stečajnog postupka, koji može trajati i nekoliko godina nakon javne dražbe. Teoretski bi se moglo dogoditi da ti troškovi stečajnog postupka budu veći i od same kupovnine.

Zbog opisanog je nelogično i nezakonito da se troškovi stečajnog postupka imaju namiriti iz kupovnine ostvarene u ovršnom postupku, a upravo na toj konstrukciji stečajni dužnik temelji svoju žalbu.

Založni vjerovnik smatra da je takva žalba neosnovana pa

p r e d l a ž e

da ju Visoki trgovački sud odbije kao neosnovanu.

Za ovrhovoditelja/razlučnog vjerovnika  
punomoćnik: